

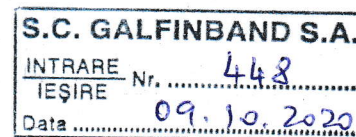


IN REORGANIZARE JUDICIARA, EN
REDRESSEMENT, IN JUDICIAL REORGANISATION
Calea Smardan 2 A, Galati, Cod 800701 Romania



TEL: +40-236-833101 / 833102 / 833104 / +40-758-111558; FAX : +40-236-449777; <http://www.galfinband.ro>; office@galfinband.ro

| | | | | |
|-------------|----------------|------------------------------|--|--|
| J17/49/1991 | CUI 1633663 | C.S. varsat 170.884,7 lei | Cont IBAN RO30ROIN921700171967RO01 Cont IBAN RO94BTRL01801202852531XX | Idea Bank Banca Transilvania – Sucursala Galati |
|-------------|----------------|------------------------------|--|--|



Report curent

Data raportului: **09 octombrie 2020**

Denumirea entității emitente: **GALFINBAND S.A. Galati**

Sediul social: **Galati, Calea Smardan nr. 2A, Jud. Galati**

Numărul de telefon/fax : **0236-833101 / 0236-449777**

Codul unic de inregistrare la Oficiul Registrului Comerțului: **1633663**

Număr de ordine in Registrul Comerțului: **J17/49/1991**

Evenimente importante de raportat: **Informare privind stadiu dosar nr. 1481/121/2018/a5 (procedura insolventei – apel impotriva sentintei civile intermediare nr. 83/10.06.2020 pronuntate de Tribunalul Galati in cauza 1481/121/2018)**

Subsemnatii Adrian Smadu, in calitate de Administrator Special al Galfinband S.A. si Radu Lupascu, in calitate de reprezentant al Administratorului Judiciar Casa de Insolventa Istru SPRL Filiala Braila al Galfinband SA, societate in reorganizare judiciara, en redressement, in judicial reorganisation, cu sediul in Galati, Calea Smardan nr. 2A, Jud. Galati, informeaza ca in dosarul nr. 1481/121/2018/a5, prin Decizia nr. 230/07.10.2020 a Curtii de Apel Galati a fost respins ca nefondat, in mod definitiv, fara cale de atac, apelul formulat impotriva sentintei civile intermediare nr. 83/10.06.2020 pronuntate de Tribunalul Galati in cauza 1481/121/2018, hotarare prin care a fost confirmat planul de reorganizare propus de catre administratorul special al debitoarei Galfinband S.A. si care, prin respingerea apelului, a ramas definitiva si executorie.

Cu stima,

Adrian Smadu,
Administrator Special



Radu Lupascu,
reprezentant al Administratorului Judiciar
Casa de Insolventa Istru SPRL Filiala Braila



ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
STR. BRĂILEI NR. 153
GALAȚI
SECTIA A II-A CIVILA

Destinatar:
SC GALFINBAND SA -PRIN
ADMINISTRATOR JUDICIAR CASA
DE INSOLVENTA ISTRU SPRL
FILIALA BRAILA
BRAILA, B.DUL AL.I.CUZA, nr. 84, bl. ,
sc. , et. , ap. , Cod postal , județul
BRĂILA

DOSARUL NR. 1481/121/2018

Materia: Faliment

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: procedura insolvenței – societăți cu
răspundere limitată

Complet: c2 Ij civ ii

COMUNICARE HOTĂRÂRE INTERMEDIARĂ CIVILĂ

NR. 83/2020 DIN DATA DE 10 Iunie 2020

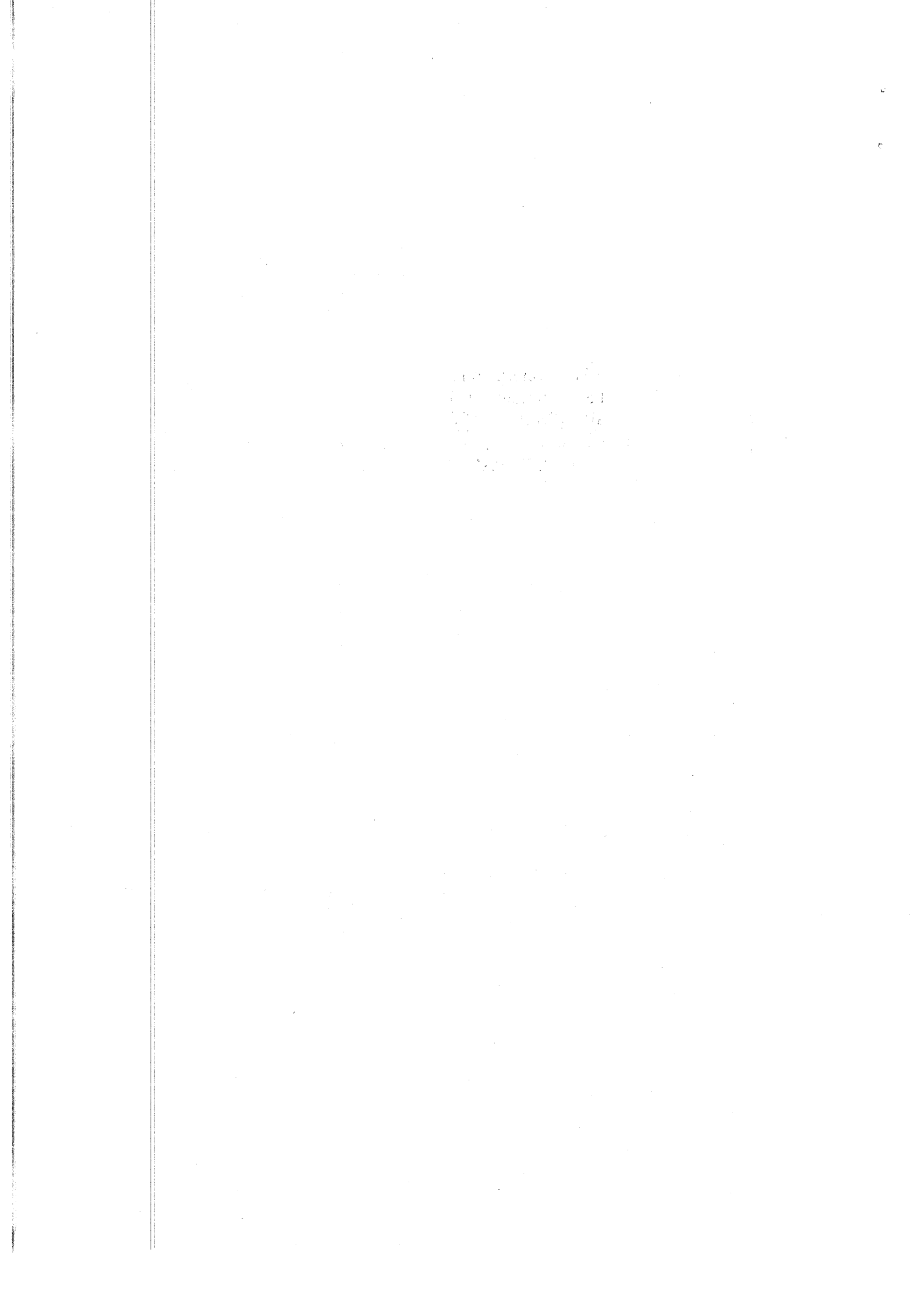
Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 83/2020, pronunțată la data de 10 Iunie 2020, de către TRIBUNALUL GALAȚI SECTIA A II-A CIVILA.



PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

E.L. 07.07.2020 13:42:14, nr. comunicare: 2 din 4



Dosar nr. **1481/121/2018**

Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2949

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL GALAȚI
 SECȚIA A II – A CIVILĂ
 SENTINȚA CIVILĂ INTERMEDIARA NR. 83
 ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.06.2020
 JUDECĂTOR SINDIC – SORINA MIHAELA LUCHIAN
 GREFIER – ELENA LĂCRĂMIOARA LUPU

Pe rol fiind depunerea cererii formulată de creditoarea SC AMPLO SA cu sediul social în Ploiești B.dul Petrolului nr. 10 jud. Prahova reprezentată convențional de SCA GHERBOVAN – ȘILINESCU și ASOCIATII și de SCA MAIER, CIUCUR și ASOCIATII cu sediul procesual ales în București str. Săbiuței nr. 14B sector 6 în contradictoriu cu debitoarea SAGINBAND SA cu sediul în Galați str. Smârdan nr. 2A, J17/49/1991, CUI 1633663 , în temeiul Legii nr. 85/2014 .

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns pentru creditoarea SC AMPLO SA av. Zavăt Alexandru în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar, administratorul judiciar CASA DE INSOLVENȚĂ ISTRU SPRL Filiala Brăila prin practician în insolvență Lupașcu Radu, administratorul special Smadu Adrian Eduard asistat de av. Enache George, lipsa fiind restul participanților.

Procedura de citare legal îndeplinită prin publicarea citației în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.8470/28.05.2020.

S-a făcut referatul cauzei de către greșier în sensul că administratorul judiciar a depus la dosar raportul de activitate nr. 100/04.06.2020; administratorul special prin av. Enache George a depus, prin e-mail) la dosar precizări cu privire la aspectele din cuprinsul cererii de desemnare specialist formulată de SC AMPLO SA; la data de 06.04.2020 a fost depusă, prin e-mail, opinia practicianului în insolvență Postolache Costel cu privire la posibilitatea realizării planului de reorganizare, după care;

Judecătorul sindic reține că s-a depus la dosar punctul de vedere al practicianului în insolvență Postolache Costel cu privire la viabilitatea planului de reorganizare.

Av. Zavăt Alexandru pentru SC AMPLO SA precizează ca nu i s-a comunicat punctul de vedere al practicianului în insolvență. Depune la dosar dovada achitării onorariului astfel cum i s-a pus în vedere. Considera necesar acordarea unui termen pentru a lua cunoștința de punctul de vedere depus de practicianul în insolvență, punct de vedere care a fost depus în mijlocul perioadei stării de urgență. Precizează ca nu are acces la dosarul electronic.

Administratorul judiciar prin practician în insolvență precizează ca a luat cunoștința de raportul întocmit din dosarul electronic.

Av. Enache George pentru administratorul special arată ca opinia practicianului în insolvență cu privire la planul de reorganizare a fost solicitată pentru lămurirea judecătorului sindic.

Judecătorul sindic respinge cererea formulată de creditoarea SC AMPLO SA prin avocat având în vedere ca planul de reorganizare este depus la dosar de câteva luni, respectiv opinia practicianului în insolvență cu privire la plan a fost depusă la data din 06.04.2020 și toate părțile implicate în procedura aveau posibilitatea de a formula cerere

de a lua cunostinta de pe portalul instantei. Văzând ca starea de urgenta a încetat la data de 15.05.2020 cu aproape o luna înaintea termenului de judecata, toți creditorii aveau posibilitatea consultării acestei opinii, cererea de amanare nu este justificata motiv pentru care o respinge.

Judecătorul sindic acorda cuvântul cu privire la plan.

Av. Zavata Alexandru pentru SC AMPLO SA apreciază ca opinia practicianului are valoarea unui raport de expertiza, fiind aplicabile disp.art. 331 din Codul de procedura civila, in sensul că trebuiau convocați creditorii sa depună înscrișuri. Invoca nulitatea opiniei expertului pentru neconvocarea părților.

Av. Enache George pentru administratorul special considera că si in situația in care cererea a fost formulata de SC AMPLO SA, textul de lege spune ca judecătorul sindic are posibilitatea de a desemna un specialist pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la acest plan. Precizează ca textul se refera strict la judecătorul sindic. Considera cererea formulata de avocatul SC AMPLO SA ca fiind inadmisibila si neîntemeiata.

Av. Zavata Alexandru pentru SC AMPLO SA arata ca instanța trebuie sa stabilească valoarea acestui punct de vedere si expertul trebuia sa convoace părțile.

Administratorul judiciar prin practician in insolvență solicita respingerea ca neîntemeiata a excepției invocate.

Judecătorul sindic reține că art. 139 al. 1 din Legea 85/2014 permite judecătorului sindic, in scopul confirmării planului de reorganizare, să solicite unui specialist sa exprime o opinie cu privire la posibilitatea de realizare a planului. In practica judiciara constanta a instanței, specialistul care exprima o astfel de opinie este tot practician in insolvență, remunerat pentru aceasta activitate. Totodată dispozițiile Legii 85 se completează cu cele ale Codului de procedura civilă numai in măsura compatibilității, legea insolventei fiind o lege speciala, derogativa de la dreptul comun. Aceeași lege prevede expres situația in care este permisa sau nu efectuarea unei expertize. In lipsa unor alte mențiuni in lege, nu se poate adaugă la lege si instanța apreciază ca opinia despre care se face vorbire la art. 139 al. 1 nu are valoarea unei expertize ca si proba solicitata de părți, întocmita de un expert in sensul celor agreați de Ministerul de Justiție, ci reprezintă doar o posibilitate de verificare a unor aspecte tehnice ale planului, pusa la îndemâna judecătorului sindic. De asemenea nu este necesar ca specialistul care exprima opinia sa fie si expert. Pentru aceste motive, apreciază ca nu se aplica dispozițiile Codului de Procedura civilă pentru aceasta opinie. In aceasta situație nu se pune problema invocării unei nulități, excepția urmând a fi respinsa ca nefondata. Pentru aceleași considerente, instanța apreciază ca nu exista nicio obligație a specialistului de a comunica părților aceasta opinie.

Reprezentanții părților declarând ca nu mai au alte cereri de formulat, judecătorul sindic acorda cuvântul pentru confirmarea planului de reorganizare.

Av. Enache George pentru administratorul special susține ca planul de reorganizare îndeplinește toate condițiile de legalitate si oportunitate prevăzute de Legea 85/2014. Depune la dosar precizări cu privire la aspectele din cuprinsul cererii de desemnare specialist formulata de SC AMPLO SA care a făcut referire la câteva situații eronate. Din punctul sau de vedere, crede ca societatea debitoara a traversat cea mai grea situație economica din ultimii 50-60 ani. La acest moment, debitoarea are rata de profit de aproape 3 ori si că are disponibilități bănești suficiente pentru continuarea planului si că merita șansa de a-și continua activitatea.

Judecătorul sindic observă că planul prevede un procent de acoperire a creanțelor aproape integral.

Av. Enache George pentru administratorul special precizează ca în planul de reorganizare se propune acoperirea creanțelor chirografare în proporție de 2%. Creditorii salariați, a căror valoare totală a creanței este de 8.700 lei vor beneficia de distribuire de sume în procent de 100%, la fel și creditorii bugetari care dețin creanțe în valoare de 76.858 lei. Solicita confirmarea planului de reorganizare.

Administratorul judiciar prin practician în insolvență solicită confirmarea planului de reorganizare care a trecut controlul de oportunitate conform art. 139 din Legea 85/2014. Arată că a depus raportul asupra cauzelor pentru a se observa lista creditorilor indispensabili îndeplinirii planului de reorganizare.

Av. Zavat Alexandru pentru SC AMPLO SA solicită a se observa că din planul de reorganizare rezultă faptul că Doladela Company SRL are un altfel de tratament decât ceilalți creditori din aceeași categorie a creanțelor chirografare, respectiv creanța acesteia fiind redusă cu 4%. Precizează că menține concluziile prin care a solicitat respingerea planului de reorganizare. Solicita să rămâne menționat că nu a primit opinia exprimată de expert și că accesul electronic la dosar este o opțiune și nu o obligație a părții.

Judecătorul sindic rămâne în pronunțare cu privire la planul de reorganizare.

JUDECATORUL SINDIC

La data de 9.01.2020 debitoarea SC GALFINBAND SA, prin administrator special Smadu Adrian Eduard a depus plan de reorganizare, solicitând confirmarea acestuia.

La data de 11.03.2020 creditorul Amplo SA a formulat o cerere de desemnare a unui specialist care să își exprime o opinie cu privire la posibilitatea de realizare a planului, în temeiul art.139 al.1 din lege.

În motivarea cererii creditorul a arătat, în esență, că deși planul prevede mai multe mijloace de finanțare este necesară opinia unor specialiști care să aprecieze cu privire la viabilitatea acestuia.

În ceea ce privește valorificarea activelor excedentare, a arătat că planul nu include o listă a bunurilor și a valorilor acestora, iar fluxul de numerar nu prevede încasări din cedarea de active.

A mai precizat că analiza despăgubirilor primite în ipoteza reorganizării prin comparație cu falimentul nu a fost realizată just prin raportare la prevederile legale. Prin urmare, planul nu respectă tratamentul corect și echitabil prescris de art.139 al.2 lit.d din lege.

Prin încheierea din 11.03.2020 instanța a desemnat practicianul în insolvență Postolache Costel pentru a verifica viabilitatea planului de reorganizare.

Analizând cererea de confirmare a planului de reorganizare, instanța constată următoarele:

Conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 3.02.2020, planul de reorganizare a debitoarei a fost votat de creditori, fiind respectate disp.art.137 și 138 din legea nr.85/2014. Astfel, dintre cele 5 categorii de creditori, 4 categorii de creditori, respectiv cei bugetari, creditorii garanțai, cei indispensabili și salariații au votat planul în forma propusă.

În categoria creditorilor chirografari, planul a fost votat pozitiv de către Banca Transilvania SA , deținând 10,93% din totalul creanțelor din această categorie. Creditorul Amplo SA, , cu o pondere de 55,68% din totalul creanțelor chirografare a respins planul de reorganizare.

Potrivit art.139 al.1 lit.A din legea nr.85/2014, în cazul în care sunt 5 categorii, planul se consideră acceptat dacă cel puțin 3 dintre categoriile de creanțe menționate în programul de plăți, dintre cele prevăzute în art. 138 alin. (3), acceptă planul cu condiția ca minimum una dintre categoriile defavorizate să accepte planul și ca cel puțin 30% din totalul valoric al masei credale să accepte planul.

În condițiile în care 4 categorii de creditori din 5, însumând 49,08% din totalul masei credale au votat planul de reorganizare, instanța reține ca fiind îndeplinite condițiile de legalitate impuse de lege în ceea ce privește adoptarea acestuia.

De asemenea, conform art.132 lit.a planul propus a fost depus la Tribunalul Galați și la ORC Galați.

Verificând condițiile legale pe care trebuie să le îndeplinească planul de reorganizare, instanța reține ca acesta respecta dispozițiile art.132-138 din legea insolvenței, respectiv condițiile de realizare atât din punct de vedere structural, cât și din punct de vedere al cerințelor economice. Planul este eficient, sustenabil și viabil, iar reușita lui depinde de respectarea strictă a fluxului de numerar.

Având în vedere opinia practicianului în insolvență desemnat, precum și conținutul planului de reorganizare , instanța apreciază că acesta este viabil. Creanțele garantate, salariale și bugetare pot fi acoperite integral prin derularea planului, având în vedere cuantumul mic al acestora: 76.858 lei-creanțe bugetare, 8.700 lei-creanțe salariale și 370.869 lei-creanțe garantate. Plata creanțelor chirografare este de asemenea posibilă în totalitate, având în vedere că planul prevede acoperirea acestora doar în proporție de 1,98 %.

Planul indică și principalele contracte aflate în derulare, principalii clienți și valoarea acestor contracte.

Contrar susținerilor creditoarei Amplo SA, planul include și analiza comparativă a gradului de îndestulare a creanțelor în cadrul reorganizării, comparativ cu falimentul. Din totalul creanțelor de 17.119.187,29 lei, creditorii au aprobat planul conform căruia aceștia vor primi suma de 7.450.048,41 lei, mai mare decât suma estimată a fi plătită în cazul falimentului, de 6.118.763,81 lei.(fila 39 din plan). Datele indicate în plan indică un tratament corect și echitabil al creanțelor, conform art.129 al.2 din lege, în condițiile în care nu există creanțe nedefavorizate și nicio creanță care respinge planul nu primește mai puțin decât ar primi în cazul falimentului.

Constatând ca planul cuprinde toate informațiile prev. de art.132 al.4 din lege și oferă șanse obiective de reorganizare a societății, instanța urmează să admită cererea și să îl confirme, în temeiul disp.art.139 al.1 din legea nr.85/2014.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art, 139 al. 1 din Legea 85/2014 confirmă planul de reorganizare a debitoarei SC GALFINBAND SA cu sediul în Galați str. Smârdan nr. 2A, J17/49/1991, CUI 1633663, propus de administratorul special Smadu Adrian Eduard.

Dispune reorganizarea activității debitoarei pe baza acestui plan.

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

Cu apel in 7 zile de la comunicare.
Pronunțata in ședința publica azi, 10.06.2020.

JUDECĂTOR SINDIC,
SORINA MIHAELA LUCIAN



GREFIER,
E.LACRAMIOARA LUPU

RED.L.M.S.
TEHNORED.E.L.L.
5 ex/03.07.2020

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

